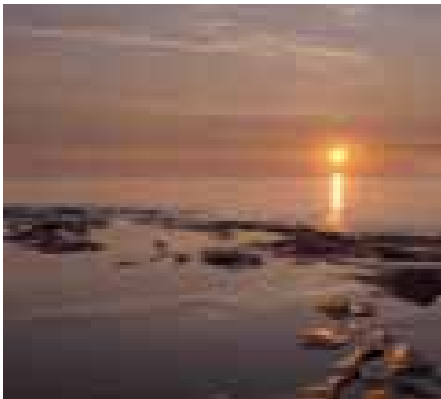


¿Liberar a los polos de los conflictos nucleares?

¡Llegó la hora para una ZLAN en el Ártico!

Michael D. Wallace, Profesor de Ciencias Políticas de la Universidad de British Columbia, Alexa McDonough MP, Presidenta del PNND en Canadá y Alyn Ware, Coordinador Internacional del PNND



El Ártico al ocaso del sol. Foto de Ken Tape

El Polo Sur Antártico fue convertido en Zona Libre de Armas Nucleares (ZLAN) en 1959 como parte del Tratado Antártico. Desde entonces, las ZLAN se han diseminado en casi todo el hemisferio sur. La tendencia es llegar al hemisferio norte con las ZLAN establecidas en Asia Central y Mongolia y otras propuestas en el Noreste de Asia, Europa Central y el Medio Oriente. El cambio climático más agudo en la región ártica conlleva la posibilidad de creciente competencia de recursos, disputas territoriales y militarización, tal vez llegó el momento de establecer una ZLAN similar a la existente en la zona del Antártico. Esta liberaría ambos el sur y el norte de las armas nucleares y ayudaría a contribuir a un contexto de seguridad más cooperativo en el norte.

EL ÁRTICO, UN CONTEXTO CAMBIANTE

En octubre del 2007 el Centro de Datos de Hielo y Nieve informó que el hielo del mar Ártico ha descendido a los menores niveles desde que comenzaron las mediciones en el año 1979. Esto podría pronto permitir la navegación fluvial en aguas del Ártico y un mucho mejor acceso a los recursos del lecho marino.

Esto está generando una lluvia de demandas y contra-demandas jurídicas relacionadas a los derechos de tráfico y propiedad de los valiosos recursos del lecho marino. Existe la creciente posibilidad de que se den serias disputas debido a esto, llevando a la creciente militarización e inclusive el desencadenamiento de un conflicto armado.

El 2 de agosto, por ejemplo, un submarino ruso puso su bandera nacional bajo el Polo Norte reclamando parte de él como continente ruso. Esto provocó una dura reacción por parte del ministro de relaciones exteriores canadiense, Peter MacKay: "Esto no es el siglo 15. No podemos andar por el mundo plantando banderas y diciendo 'Este territorio es mío'." El Primer Ministro

canadiense Harper anunció días más tarde planes para construir dos nuevas instalaciones militares en la región alta del Ártico adyacente a la ruta marítima Pasaje del Noroeste.

Hay varios temas ambientales que pueden crear tensiones y conflicto en la región como amenazas de contaminación ambiental por los submarinos nucleares rusos desactivados encallados en la zona (con sus reactores nucleares a bordo), amenazas a los hogares y territorios de caza de las poblaciones indígenas del ártico, el cambio climático y la posibilidad de derrames de petróleo causados por accidentes marítimos si se abre el Pasaje del Noroeste.



TENSIONES Y DESPLIEGUES NUCLEARES

Los EEUU y Rusia actualmente despliegan armas nucleares en los submarinos estratégicos que transitan las aguas árticas. Además, Rusia mantiene bases navales estratégicas en la región. Estas han generado tensiones entre estas dos potencias. Desde el fin de la Guerra Fría tales tensiones se han desvanecido, especialmente con la remoción de las armas nucleares tácticas por parte de ambos poderes desde barcos de superficie a submarinos de ataque. Sin embargo, las tensiones podrían aumentar de nuevo, en caso del agotamiento de la capa glacial que conduce a un mayor despliegue de submarinos, o si los EE.UU. procede con el despliegue de Defensa de Misiles Balísticos, incluyendo el posible despliegue de misiles o apoyo a los territorios árticos aliados tales como Canadá o Dinamarca.

NEGOCIACIONES PARA UNA ZLAN COMO PARTE DE LA SEGURIDAD COOPERATIVA

Algunos de estos conflictos emergentes deben ser manejados dentro de los actuales foros, tales como el Derecho del Mar, la Corte Internacional de Justicia y el Foro Ártico. Sin embargo, ninguno de estos ámbitos está designados para tratar temas de seguridad de forma cooperativa. El Tribunal del Derecho del Mar y el CIJ son foros para determinar los derechos jurídicos no para negociar, mientras que el Foro Ártico trata principalmente temas ambientales y de hábitat. Como sucedió con el Tratado Antártico, el comienzo de negociaciones para una ZLAN Ártica podría crear un foro donde se traten también temas de seguridad más amplios. Por lo menos, el establecimiento de la ZLAN sería una medida de generación de confianza que podría ayudar en la promoción de la paz y la seguridad en la región.

¿QUÉ TIPO DE ZLAN?

Las ZLAN pueden diseñarse y negociarse en formas diferentes para adaptarse a las condiciones geopolíticas de la región en cuestión. Las ZLAN de América Latina, el Pacífico Sur, el Sudeste de Asia, en África y el Asia Central prohíben la posesión de armas nucleares por parte de los Estados Parte (todos estados no nucleares) y el despliegue de armas nucleares en cualquiera de los territorios de la zona. También incluyen protocolos para que sean firmados por los Estados Nucleares que estén de acuerdo con respetar las zonas y no desplegar armas nucleares en los territorios de los estados parte y no utilizar o amenazar con utilizar armas nucleares contra las zonas.

El Tratado Antártico no prohíbe la posesión de armas nucleares por parte de los Estados Parte, algunos de los cuales son Estados Nucleares. Sin embargo, prohíbe el despliegue de armas nucleares en la Antártida y también cualquier medida militar, tal como el establecimiento de bases y fuertes militares, la realización de maniobras militares o pruebas de cualquier tipo en la zona antártica.

Una ZLAN Ártica podría teóricamente seguir el modelo del Tratado Antártico. En este caso, todos los Estados de la región serían parte de él, incluyendo a Rusia, EEUU, Canadá, Noruega, Dinamarca, Islandia, Suecia y Finlandia, y las armas nucleares serían prohibidas de todos los territorios dentro del círculo ártico.

Sin embargo, es muy poco probable que Rusia o los EEUU estén de acuerdo con ese tratado, ya que éste requeriría que Rusia cerrara su base nuclear naval en

la región, permitiera a EEUU que inspeccionara el planificado despliegue de Misiles Balísticos en Alaska y requeriría que tanto EEUU como Rusia renunciaran a la posibilidad de desplegar armas nucleares en sus propios territorios. Aún si ningún país tuviera la intención de desplegar armas nucleares terrestres en el Círculo Ártico podrían no aceptar este precedente por verlo como una intrusión a su soberanía.

Un enfoque más factible sería uno basado en las otras ZLAN regionales. Esto implicaría un tratado negociado por los estados no nucleares de la región, Dinamarca, Canadá, Finlandia, Noruega e Islandia, prohibieran armas nucleares en sus territorios. El tratado incluiría protocolos para los casos en los que los estados nucleares acordarían no desplegar armas nucleares en esos territorios, algo que igualmente no están haciendo y no amenazar o utilizar armas nucleares contra los estados parte del tratado.

La ventaja de este modelo es que se puede establecer aún sin el consentimiento de Rusia, EEUU u otros estados nucleares. Esto ha sucedido con muchas de las otras ZLAN regionales. A menudo lleva tiempo poder persuadir a los Estados Nucleares a que firmen los protocolos, incluso luego de que se han instalado las zonas.



El tratado también podría incluir un protocolo que exigiera que los Estados Nucleares no desplegaran, amenazaran o utilizaran armas nucleares en la totalidad de la Zona Ártica. Si bien es menos probable que los Estados Nucleares firmen tal protocolo a corto plazo, brindaría una aspiración política y jurídica de tener una ZLAN en el Ártico que generaría presión para el desarme nuclear.

Un tercer modelo posible, propuesto por Pugwash Canadá, es crear un pasaje en la ZLAN donde se prohíban las armas nucleares a través del Pasaje Noroeste. Según Pugwash la navegación

del Pasaje Noroeste continuará siendo poco probable, aún si continúa derriéndose la capa de hielo y esto haría posible que los Estados Nucleares acordaran a tal prohibición. Por otro lado, es poco probable que los Estados Nucleares se comprometan a generar tal precedente, dado que podrá utilizarse por otras ZLAN regionales para prohibir el pasaje de barcos nucleares a través de sus aguas territoriales o EEZ. EEUU, Francia, el Reino Unido, por ejemplo, actualmente rechazan firmar los protocolos de la ZLAN del sudeste de Asia por esta razón.

MEDIDAS PARLAMENTARIAS

A diferencia de las propuestas de ZLAN en el Medio Oriente, el Noreste de Asia y Europa Central, la propuesta para una ZLAN Ártica es nueva y no ha sido explorada en mucho detalle por parte de los gobiernos, académicos u ONGs. El primer paso para los legisladores sería comenzar estudios o consultas sobre la propuesta. Dadas las cambiantes y problemáticas condiciones geopolíticas en el Ártico, sería útil incluir una amplia gama de expertos en tales estudios y consultas. Esto podría comprender la experiencia ganada en el establecimiento de otras ZLAN en otras regiones, todas las cuales han superado sus problemas políticos.

Legisladores y Zona Libre de Armas Nucleares en Europa Central

(Los autores figuran al final del artículo)

El establecimiento de las zonas libres de armas nucleares ofrece un valioso instrumento para evitar la proliferación nuclear, disminuir la posibilidad de que se utilicen armas nucleares y generar confianza para lograr un mundo libre de armas nucleares. Establecer una Zona Libre de Armas Nucleares en Europa Central (ZLAN-CE) no solamente aumentaría la seguridad en Europa sino que también daría a Europa una base sólida para ayudar a facilitar el establecimiento de una ZLAN en el Medio Oriente, aumentaría la presión social contra las armas nucleares y restringiría la libertad de movimiento y despliegue de éstas.

Durante la Guerra Fría, varios gobiernos y organizaciones no gubernamentales hicieron varias propuestas para una ZLAN en Europa. Estas no pudieron ser implementadas debido a las tensiones causadas por la Guerra Fría.

Sin embargo, actualmente existe una oportunidad única de institucionalizar las ZLAN en el corazón de Europa, debido a una conjuntura política diferente y una gran área

de naciones libres de armas nucleares de facto. Estos son los estados escandinavos; Finlandia, Suecia, Noruega y Dinamarca, los Estados Bálticos: Bielorrusia, Ucrania, Eslovaquia, Eslovenia, Croacia, Bosnia Herzegovina, Montenegro, Albania, Rumania y Bulgaria y otros países de Europa Central y del Sur, incluyendo a Suiza, Austria, Luxemburgo, Liechtenstein, San Marino, Andorra, Portugal, España y Grecia.

La mayoría de los ciudadanos de estas naciones no desean ver armas nucleares en sus territorios o en el de sus países vecinos. Más bien, solo desean estabilizar y codificar la situación ahora libre de armas nucleares para que no pueda revertirse y para obtener garantías de que los Estados Nucleares no van a utilizarlas contra ellos. Una ZLAN-CE, de acuerdo a los requerimientos generales de las ZLAN llenaría estas expectativas en forma adecuada.

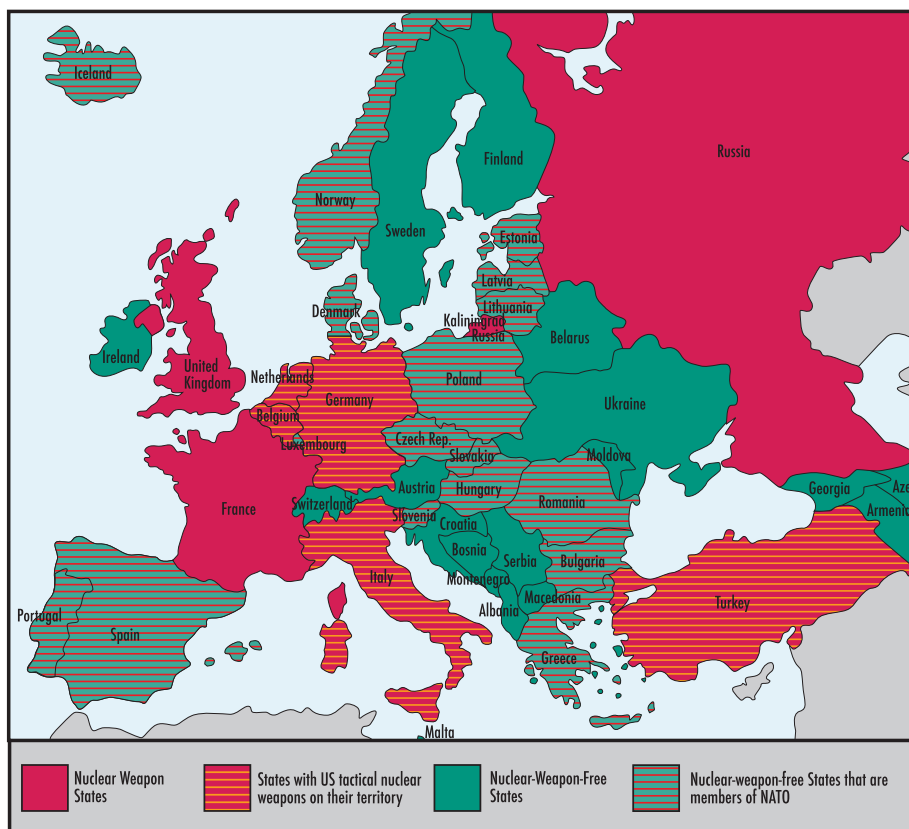
Además, mejoraría los esfuerzos para prevenir la proliferación y el terrorismo, especialmente si se trata de los temas de tráfico de armas nucleares y proliferación del

ciclo de combustible nuclear.

El hecho de que algunos de estos países sean miembros de la OTAN, una alianza nuclear, ha llevado a algunas personas a creer que tal ZLAN no será posible. Sin embargo, la experiencia de otras ZLAN indica que tales alianzas militares ya no son una barrera para el establecimiento de una ZLAN, mientras que los países involucrados se comprometan a no estacionar armas nucleares en sus territorios. La Zona Libre de Armas Nucleares del Pacífico Sur, por ejemplo, incluye a Australia, un aliado militar de los EEUU. La ZLAN de Asia Central incluye a tres países que tienen relaciones militares con Rusia bajo el Tratado de Tashkent.

En realidad, el establecimiento de una ZLAN en Europa Central podría generar una oportunidad política para retirar las armas nucleares de EEUU que permanecen en Europa y asegurar que tales armas no van a ser desplegadas en los nuevos estados de la OTAN, tales como Polonia, la República Checa y Hungría.

Estados Europeos que podrían unirse en una ZLAN



Las naciones libres de armas nucleares en Europa (verde) podrían unirse en una zona libre de armas nucleares sin cambiar las políticas existentes. Los países que son libres de armas nucleares, pero miembros de la OTAN (franja verde y roja) podrían formar parte de una zona libre de armas nucleares, pero tendrían que aclarar si se permitiría o no, el despliegue de armas nucleares o la defensa por uso de armas nucleares en tiempo de guerra. Países en los que las armas nucleares se han desplegado (franja roja y anaranjada) tendrían que suspender ese despliegue para ingresar en la zona libre de armas nucleares.

Mapa por Sarah Schloemer

Por supuesto habrá oposición de los EEUU a una ZLAN-CE. Sin embargo, como Europa tiene una política exterior más independiente que EEUU, la posibilidad de que exista dicha zona aumenta. La propuesta de una ZLAN-CE ha sido suscrita, por ejemplo por el Senado y la Cámara de Diputados de Bélgica y el gobierno bielorruso. También legisladores en Suiza, Suecia y Austria están promocionando activamente esta propuesta.

Una ZLAN-CE mejoraría las relaciones europeas con otras regiones. Mientras las actuales políticas de los Estados Nucleares y en particular los EEUU han creado una pérdida de la buena fe y una incapacidad de influenciar a los proliferadores potenciales, tales como Irán, las políticas más equilibradas y multilaterales de los Estados Europeos han aumentado la influencia europea. Una ZLAN-CE, propagada por una Europa con confianza en sí misma, mejoraría su posición y ayudaría a establecer las ZLAN actuales y potenciales y prevendría la proliferación a nivel global.

El objetivo final de las ZLAN es sembrar el camino para un mundo libre de armas nucleares. Se ha demostrado que las

armas no son necesarias para la seguridad y por eso se debe alentar a los Estados Nucleares a reducirlos y finalmente a abandonar su apoyo a la disuasión nuclear. El conocimiento sobre las ZLAN estimulará a los ciudadanos de los Estados Nucleares a cuestionar la necesidad de armas nucleares. Dado que la mayoría de la población mundial obviamente rechaza las armas nucleares, ¿por qué los gobiernos de los Estados Nucleares las mantienen con todos sus costos y riesgos asociados?

Los parlamentarios europeos que apoyan el concepto de una ZLAN-CE cuentan con apoyo político considerable de sus electores y con la satisfacción de trabajar en una campaña positiva para construir una Europa más pacífica y segura. Sin embargo, se requieren más medidas para hacer esta visión de una ZLAN-CE una realidad. Los legisladores deben liderar esto para ayudar a transformar el apoyo político en una oportunidad diplomática y política.

Esto debería incluir una propuesta para una ZLAN-CE en la agenda de la ONU y la OSCE. Los legisladores de los países pequeños y medianos de Europa deben trabajar conjuntamente en este tema para darle más peso al concepto de la ZLAN-CE.

AUTORES:

Dr. Remo Gysin, Consejo Nacional del Parlamento Suizo

Dr. Paul Günther, Consejo Nacional del Parlamento Suizo

Dr. Andreas Nidecker, Junta IPPNW de Suiza

Dr. Arthur Muhl, Junta IPPNW de Suiza

Dr. Claudio Knüsli, Presidente de IPPNW de Suiza

Dr. Günter Baitsch, Junta IPPNW de Suiza

Dr. Klaus Renoldner, Junta IPPNW Austria

Dr. Gunnar Westberg, IPPNW Suecia

Curt Riberdal, IALANA Suecia

Stig Gustafsson, IALANA Suecia